

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 13:00

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag extra StUF Expertgroep 27 juni 2013

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Frank Terpstra (KING)

Rob Onnink (KvK)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

John Rooijackers (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Han Welmer (GeoTax)

Borjan Cace (Gem. Den Haag)

Mark Paanakker (GouwIT)

Gershon Janssen (NovoGov)

Erik de Lepper (Circle Software)

Frank Kooij (BAG)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Lennart van Bergen (Kadaster)

Afgemeld:

Gertjan van der Kooij (BRP)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Henri heet iedereen welkom voor de extra sessie van de StUF Expertgroep.

Het onderwerp van deze sessie is de verdieping in het fenomeen historie als vervolg op een voorgaande sessie (12-2-2013). De doelstelling is te bepalen welke manier waarop historie vormgegeven kan worden de meeste draagvlak heeft.

Iedereen stelt zich even voor.

1. Kader schetsen

Frank Terpstra schetst het kader van de vergadering (zie 'Presentatie kader expert-groep 27 juni.pptx').

Het onderwerp voor vandaag is formele en materiële historie. Dat wil echter niet zeggen dat er geen andere onderwerpen zijn die voor de nieuwe versie van StUF van belang zijn. Frank geeft aan dat als er andere interessante onderwerpen zijn die men besproken wil hebben men dat kan aangeven. Hij zal dat noteren en bekijken hoe we die onderwerpen op een later moment kunnen bespreken.

Resultaten enquête

Met name de sheets over de uitkomsten van een door Frank gehouden enquête over de richting die met StUF moet worden ingezet leidt tot enkele vragen van de aanwezigen. Lennart geeft naar aanleiding daarvan aan dieper in te willen gaan op de stelling 'Leg complexiteit op 1 plek'. Frank plaatst het punt op de parkeerlijst.

Han Welmer gaat in relatie tot complexiteit van de StUF standaard even in op het plat-slaan van informatie. Hij denkt dat hiervoor betere oplossingen gekozen hadden kunnen worden. Henri geeft aan dat het naar zijn mening niets te maken heeft met StUF maar met het informatiemodel. Han zegt dat je naar zijn mening op basis van de onderlaag niet alle vragen kan stellen. Henri is van mening dat de StUF standaard geen restricties stelt aan bevragingen. Frank plaatst het punt op de parkeerlijst.

Frank geeft aan dat het goed is om in de StUF Expertgroep nog een keer het gebruik van vrije berichten te behandelen. Hij heeft daarover input ontvangen van o.a. Borjan. John geeft op dit punt nog wat extra uitleg.

Frank zegt dat het goed is onderscheid te maken tussen het domein van 'binnenge-meentelijke datadistributie' versus het domein van 'communicatie met ketenpartners'. Sid ziet langzamerhand de scope van StUF groeien. Hij vraagt zich af of we die brede scope wel moeten willen, is dat efficiënt. Maarten zegt dat StUF 2 kernen voorschrijft, de semantische kern waarmee berichtstructuren kunnen worden vormgegeven en de kern waarin de functionaliteit wordt gedefinieerd.

Borjan vindt dat je moet kijken naar waar behoefte aan is en dat je vervolgens daar de schema's op moet baseren. De grote waarde van StUF is dat er heel veel ervaring is opgebouwd met het omzetten van het gegevensmodel naar schema's, die kennis willen Den Haag en Amsterdam ook in een service georiënteerde omgeving hergebruiken. Frank noteert de scope rondom service-oriëntatie. Het lijkt hem echter niet goed om dit punt in deze vergadering te bespreken, dit zal dus in een andere vergadering besproken moeten worden.

Materiële en formele historie

John heeft de indruk dat veel complexiteit veroorzaakt wordt door het synchroniseren van gegevensverzamelingen op het gebied van formele historie. Hij heeft het idee dat in de discussie niet iedereen dit aspect onderkent.

Implementatie nieuwe StUF standaard

John vindt dat het door Frank geschetste scenario wel erg optimistisch is. Frank geeft dat toe maar zegt dat zelfs een optimistisch scenario al lange tijd in beslag neemt. Lennart schetst een wijze waarop men met nieuwe releases om zou kunnen gaan.

Visie KING

Maarten geeft aan dat iedereen nog steeds vrij is om StUF 3.01 te gebruiken. Het beheermodel hoeft naar zijn mening niet aangepast te worden. De doelstelling van KING

past prima in het beheermodel. Frank geeft echter aan dat het voor de communicatie naar buiten wel handig is om veranderingen in het beleid rondom releases expliciet in het beheer model op te nemen. We moeten het tempo van de implementatie overlaten aan de markt.

Frank concludeert dat het niet zozeer een aanpassing van het beheermodel vraagt maar meer het verschaffen van een uitleg.

2. Formele en materiële historie op groepen

Henri gaat door dit onderwerp (zie 'rfc0122.pptx') dat gerelateerd is aan RFC0122.

Van alle harmonisatiepunten is dit punt is een van de belangrijke discussiepunten met het mGBA.

De presentatie gaat in op een aantal scenario's waarin de wijze waarop we binnen de StUF standaard kunnen omgaan met historie wordt geschetst. De huidige standaard ondersteunt historie op 3 niveaus, te weten entiteiten, relatie en gerelateerde, allemaal d.m.v. linked-list representatie. Henri probeert aan de hand van de presentatie nogmaals het verschil tussen de linked-list representatie en de standaard representatie uit te leggen zodat we in het volgende agendapunt beslagen ten ijs komen.

Lennart denkt dat het probleem niet zo moeilijk is omdat tijdstip vervallen afleidbaar is. John vraagt zich af wat je dan doet als een gegeven een tijdstipverval wil geven zonder dat er een nieuwe waarde voor in de plaats komt.

Henri geeft aan dat beide representaties functioneel gelijk zijn en volledig naar elkaar te vertalen zijn. John geeft aan dat hij de laatste versie van het document niet heeft en verzoekt Henri dit te verstrekken (**Actiepunt E1.1**: Henri). Henri nodigt iedereen uit te reageren als de transformatie tussen beide representaties niet meer te maken is.

Frank vraagt of men het gevoel heeft dat we met de twee tijdslijnen alle tijdslijnen hebben gevangen, hij onderkent namelijk nog meer tijdslijnen. Zo is het niet alleen van belang wanneer iets formeel gebeurt is maar ook wanneer iets juridisch van belang is. De StUF Expertgroep reageert door te zeggen dat het voorlopig complex genoeg is twee tijdslijnen af te handelen. Han geeft hierop nog een toelichting. Henri wil de discussie beperken tot de twee tijdslijnen. John geeft aan dat we eerst duidelijk moeten hebben voor welk probleem we ons nu eigenlijk gesteld zien. Verschillende StUF Expertgroep-leden erkennen dat er nog meer tijdslijnen zijn.

Borjan geeft aan dat hij in een ander domein een ander model voor tijdslijnen heeft gezien. Zijn beeld is dat de enige manier om dit op te lossen is hiermee klein te beginnen. Henri geeft aan dat de wens van het GBA is de formele en materiële historie te ondersteunen. Zij hebben nog niet aangegeven andere tijdslijnen te willen ondersteunen. Wij proberen dus inderdaad zo klein mogelijk te beginnen.

Sid zegt dat de door Henri getoonde modellen vooral van belang zijn voor Vraag/Antwoord berichten en niet zozeer voor Kennisgevingen.

John wil graag antwoord op vraag hoe je omgaat met een object dat ophoudt te bestaan. Als voorbeeld geeft hij het verschil tussen een persoon die sterft versus een persoon waarvan is vastgesteld dat deze nooit heeft bestaan. Henri geeft aan dat er nog geen modellen zijn voor het vastleggen van historie op object niveau. Er zijn nu alleen voorzieningen voor de attributen van een object.

Sid zegt, de opmerking van Frank over nog meer tijdslijnen meenemend, dat hij minder problemen verwacht bij de standaard representatie dan bij de linked-list representatie. Hij geeft daarvan een toelichting. Hij geeft aan dat dit inzicht van belang is omdat we een oplossing willen verzinnen die generiek is.

Maarten zegt dat de StUF-standaard geen voorziening moet bieden voor domeinspecifieke gegevens m.b.t. tijdslijnen.

Sid is het niet eens met de opmerking in de sheets van Henri dat de linked-list representatie intuïtief is.

Rob vraagt of het mGBA het eens is met de stelling dat beide representaties functioneel hetzelfde zijn. Henri heeft wel het gevoel dat dit het geval is.

3. Vier Scenario's voor formele en materiële historie in volgende StUF versie

Frank schetst de verschillende scenario's (zie 'presentatie scenario's formele en materiële historie StUF.pptx').

KING heeft bij het mGBA aangegeven dat op groepen de standaard representatie mogelijk is. Frank vraagt of iemand daar tegen is. John kan de consequentie daarvan niet kan bepalen en geeft aan graag op een later moment de keuze te willen maken. Frank geeft aan dat deze keuze wel bepalend is voor de keuze voor het scenario.

Maarten vraagt zich af of gemeenten wel klaar zijn voor de standaard representatie. Als er geen goede redenen zijn om de standaard representatie in te voeren dan kun je dat maar het beste laten. Rob vraagt of je het ook kunt oplossen door aan te geven dat het in een toekomstige versie wordt meegenomen. Frank zegt dat er nog geen uitspraken zijn gedaan over wanneer een nieuwe versie uitgebracht zal gaan worden. Het tijdsargument is dus geen argument om die strategie te hanteren. Frank geeft aan wel bang te zijn dat we het mGBA dan kwijt zijn.

Er wordt ingegaan op de doelen om met een nieuwe versie van StUF te komen. Han geeft aan dat het aantal RFC's al voldoende reden is om een nieuwe versie te publiceren. Daarnaast is er de behoefte om het mGBA aan te laten haken.

4. Discussie over gewenste scenario

Frank stelt dat de directe vraag is

“Willen we in de volgende versie van StUF voor de uitwisseling van historie de standaard representatie gaan gebruiken?”.

Han kan die vraag nu niet beantwoorden.

Mark zegt dat het mGBA wellicht ook niet blij zal zijn met het implementatiepad van de nieuwe StUF versie. Hij denkt dat dit voor hen ook te lang zal duren.

Maarten geeft aan dat als je het mGBA wil faciliteren je dermate concessies moet doen dat hij zich vraagt of dit vanuit het oogpunt van de leveranciers wel wenselijk is.

Sid zegt dat je omwille van 1 speler alle andere spelers gaat vragen aanpassingen te maken. Het mGBA is weliswaar een grote speler maar...

Han heeft nog geen argumenten gehoord waarom de linked-list representatie niet zou voldoen. Alles wat je met de standaard representatie kan je ook met de linked-list representatie.

Henri vraagt of we niet al alle RFC's in de StUF Expertgroep uit kunnen gaan werken zodat we de RFC's en de wijze van oplossen al op de plank hebben liggen als we een nieuwe versie moeten gaan uitbrengen.

De StUF Expertgroep is van mening dat de beslissing om de standaard representatie of de linked-list representatie te gebruiken bij StUF Regiegroep dient te worden gelegd.

Frank vraagt de aanwezigen of ze in ieder geval mee kunnen gaan met het implementeren van de standaard representatie op groepen. Zowel John als Sid geven aan daar op dit moment geen antwoord op te kunnen geven. John geeft aan dat als er in de StUF Regiegroep een besluit wordt genomen over de representatie hij dan wel graag ziet dat iedereen dat gaat implementeren.

Frank gaat vervolgens dieper in op de scenario's.

Maarten geeft, naar aanleiding van een vraag van Han, aan dat we onafhankelijk van de keuze tussen de standaard representatie en de linked-list representatie een keuze kunnen maken voor een scenario. De discussie of de standaard representatie de voorkeur verdient gaan we nu niet aan maar we kunnen wel kiezen tussen:

- gaan we naar 1 van de 2 representaties;
- gaan we naar een combinatie van beide;
- laten we het ieder zelf uitzoeken.

Met betrekking tot de vastgestelde variabelen stellen enkele StUF Expertgroep-leden vast dat het voor StUF niet van belang is wat het toepassingsgebied is van historie. StUF moet daar onafhankelijk van zijn.

John betoogt dat het feit dat een bepaalde functionaliteit nu in StUF gebruikt wordt niet mag betekenen dat het ook in de nieuwe standaard moet worden opgenomen. Maarten geeft aan dat je het ook niet zomaar kunt verwijderen.

Enkele scenario's leiden nog tot wat discussie en opmerkingen:

Scenario 1: Dit scenario heeft niet ieders instemming.

Scenario 2: Maarten mist een beschrijving van het scenario die aangeeft wat je voor het scenario moet regelen.

Frank geeft aan dat het scenario voor de StUF onderlaag eigenlijk hetzelfde is als scenario 1.

Scenario 3: Er ontstaat discussie over het begrip groep. Maarten zegt dat het mogelijk moet zijn om zonder dat je groepen hebt historie bij de houden. Formulering van de inhoud van het scenario is ongelukkig. In dit geval is er ook geen historie op relatie. Rob heeft niet scherp waarom het GBA het zo doet. GBA kent geen relaties zegt Maarten. Maarten zegt dat we hier nu discussiëren over hoe het hiërarchische model er in StUF uit ziet. Maarten zegt dat je geen problemen op moet lossen die in een andere domein liggen. Lennart is het daarmee eens.

Henri vraagt zich af of dit scenario zo gelezen moet worden dat je hier historie op element niveau bij wil houden? In dat geval zou elk element een groep kunnen zijn met daarin de begin en eindgeldigheid. Maarten geeft aan dat dit nu wel de praktijk is. Frank stelt voor dit scenario op de wijze die Henri aangeeft te herschrijven (**Actiepunt E1.2:** Frank).

Rob denkt dat je met dit scenario's de sectormodellen overhoop moet gooien. Maarten denkt dat dit niet het geval is.

Maarten mist scenario 5: 'Handhaven van de linked-list representatie'. Frank geeft aan dat dit inderdaad een keuze is. Mark is van mening dat het niet zo kan zijn dat 1 partij de standaard beïnvloed. Frank vraagt John hoe Pink Roccade daar over denkt. John heeft moeite met de slikken of stikken aanpak van het mGBA. Hij zegt dat als het zo moet het mGBA dan maar geen StUF moet ondersteunen. Aan de andere kant is Pink Roccade wel volgend op de BRP.

Maarten en Han geven aan dat het mGBA een eigen verantwoordelijkheid heeft en voor een eigen oplossing mag gaan. Het komt er op neer dat eigenlijk iedereen een voorkeur heeft voor scenario 5. Henri stelt in dat geval te overwegen historie op groepsniveau eruit te halen.

5. Keuze voor voorkeursscenario om uit te werken door KING

Frank vraagt alle aanwezigen naar hun mening: **Rob:** Hij vindt de oplossing van het mGBA heel mooi maar daarmee haal je wel gigantisch veel overhoop. Als er gekozen moet worden dan is hij er voor 1 van de 2 varianten te kiezen, dus geen tussenweg. Het liefst zou hij doorgaan met de variant die er nu ligt en pas op een later moment over gaan. Hij vindt het belangrijker er eerst voor te zorgen dat iedereen op hetzelfde informatiemodel zit.

Han: Kiest voor het handhaven van de linked-list representatie.

- Erik:** Kiest 1 van de 2 representaties, dus eveneens geen tussenweg, welke maakt hem niet zoveel uit.
- Andre:** Kiest voor scenario 4.
- Sid:** Kiest voor het handhaven van de linked-list representatie.
- Lennart:** Kiest voor een representatie die zo dicht mogelijk aanligt tegen het datamodel. Eigenlijk scenario 4 maar niet de BRP variant van 4.
- John:** Zegt dat als hij in de groene weide zou staan zou hij voor scenario 4 zou gaan. Dat gaat echter veel integratieproblemen geven. Praktisch gezien is daarom wat hem betreft het handhaven van de huidige versie het handigste.
- Ton:** Invoering van de standaard representatie met de kanttekening dat we ook met andere partijen daarover gaan praten.
- Maarten:** Gaat voor 1 representatie, geen tussenweg. De analyse voor beide varianten is naar zijn mening nog niet voldoende gedaan. Als we de mGBA binnen kunnen halen dan moeten we dat niet laten, in dat geval kan hij prima leven met de standaard representatie.
- Mark:** Kiest voor het handhaven van de linked-list representatie.
- Henri:** Gaat voor 1 representatie, geen tussenweg, dus geheel standaard of geheel linked-list. Hij vindt dat we alleen over moeten schakelen op de standaard representatie als we zekere weten dat het mGBA naar StUF over gaat.
- Gershon:** Vindt dat je het een keer moet doen. Hij is voorstander van 1 representatie, geen tussenweg. Hij vindt dat je de kant op moet gaan waarin je de meeste buy-in hebt.
- Frank:** Vindt dat je onder de juiste condities over moet gaan naar een zo compact mogelijke representaties (scenario 3). Als je het mGBA mee kun krijgen dan is hij daar zeker voor.

Frank geeft aan dat we de representatie met groepen kunnen gaan uitwerken en de Regiegroep moet gaan bepalen of we de standaard representatie gaan invoeren (**Actiepunt E1.3:** StUF Regiegroep). Maarten stipt nog even aan dat de waarderingskamer daar niet op kan wachten en nu een oplossing nodig heeft.

6. Lessen en criteria voor behandeling volgende onderwerpen StUF onderlaag

Henri zorgt er voor dat de RFC's in de eerstvolgende StUF Expertgroep op de agenda staan (**Actiepunt E1.4:** Henri).

7. Geparkeerde onderwerpen

De volgende punten zijn genoteerd:

1. Leg complexiteit op 1 plek
2. platslaan van informatie
3. Service-oriëntatie.

Frank stelt voor om in september of oktober een extra sessie te beleggen over service-oriëntatie (**Actiepunt E1.5**: Frank).

M.b.t. platgeslagen gegevens stelt Frank voor om de bespreking nog in te plannen (**Actiepunt E1.6**: Frank).

Tevens stelt hij voor het onderwerp 'complexiteit bij 1 plek' mee te nemen bij de bespreking in het kader van GEMMA 2.0 (**Actiepunt E1.7**: Frank).

8. Rondvraag

Henri stelt vast dat het denkproces goed op gang is gekomen.

Lennart mist 1 ding 'Wat zijn nu de definities van formele historie'. Frank zegt aan te nemen dat hij bedoeld 'Wat de verschillende vormen zijn'. Er wordt afgesproken dat Lennart dit even apart bespreekt met Frank. Gershon vindt het een nuttige dialoog en had niet verwacht dat we tot een uitkomst zouden komen.

Henri sluit de vergadering.

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 27 juni 2013				
E1.1	Laatste versie TheorieHistorie verstrekken aan John.	Henri	Volgende meeting	Open
E1.2	Herschrijven scenario 3	Frank	Volgende meeting	Open
E1.3	Bepalen standpunt m.b.t. invoering standaard representatie	StUF Regiegroep	Volgende meeting	Open
E1.4	RFC's in de eerstvolgende StUF Expertgroep op de agenda	Henri	Volgende expertgroep	Open
E1.5	Extra sessie te beleggen over service-oriëntatie	Frank	Volgende meeting	Open
E1.6	Bespreking inplannen m.b.t. platgeslagen gegevens.	Frank	Volgende meeting	Open
E1.7	Onderwerp 'complexiteit bij 1 plek' meenemen bij de bespreking in het kader van GEMMA 2.0.	Frank	Volgende meeting	Open